

## Opgave 3 Drukke in de spits

### 12 maximumscore 3

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- De overheid (*principaal*) en Trains (*agent*) hebben naar verwachting verschillende doelstellingen: Trains zal meer gericht zijn op het behalen van winst, terwijl de overheid vooral de belangen van de reizigers op het oog heeft 1
- De overheid heeft beperkt zicht op de kosten en opbrengsten van Trains. Er is sprake van informatie-asymmetrie 1
- Deze situatie wordt (gedeeltelijk) opgeheven door de genoemde overeenkomst doordat de overheid (deels) over dezelfde informatie beschikt als Trains 1

### 13 maximumscore 3

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

- Bij de stijging van het tarief in de spits met 10% daalt de gevraagde hoeveelheid in de spits met 2% (doordat  $E_v = -0,2$ ) 1
- Bij daling van het tarief in de daluren met 10% daalt de gevraagde hoeveelheid in de spits met 3% (doordat  $E_k = +0,3$ ) 1
- De bezettingsgraad wordt:  
 $109 \times 0,98 \times 0,97 = 103,62$   
 of  
 $109 \times 0,95 = 103,55$  1

### 14 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

- Een toenemend aantal reizigers (in de daluren) zal nauwelijks tot meer totale kosten leiden, omdat de toename gerealiseerd kan worden binnen de reeds bestaande capaciteit (met enkel een hogere bezettingsgraad) 1
- De gemiddelde totale kosten zullen afnemen, omdat de totale constante kosten over meer treinreizigers verdeeld kunnen worden 1

### 15 maximumscore 2

Voorbeelden van een juiste verklaring zijn:

- Recreatieve gebruikers die tot dusver onvoldoende betalingsbereidheid hadden om met het openbaar vervoer te reizen, kunnen met het lage tarief voor de daluren hier nu wel voor kiezen. (Dit leidt tot toename van het consumentensurplus voor deze groep)
- Door verlaging van de (dal)prijs wordt het verschil tussen de betalingsbereidheid van consumenten en de (dal)prijs groter, en neemt het consumentensurplus toe voor de gebruikers van het (dal)tarief.